**דף עבודה: כרטיסיות**

**כרטיסייה 1 - סרן קירקגור וישעיהו ליבוביץ' - התנגשות בין דת למוסר**

הפילוסוף סרן קירקגור אינו רואה דרך לגשר בין צו האל לבין הצו המוסרי במקרה זה:

**"מנקודת ראות מוסרית אברהם ביקש לרצוח את יצחק. מנקודת ראות דתית הוא ביקש להקריב את יצחק"**

בפרקים הקודמים ראינו כי אברהם אבינו, הוא אדם בעל רגישות מוסרית מאין כמוה ובכל זאת כאן הוא מסכים להקריב את בנו. איך זה ייתכן?

מסביר קירקגור: **"כדי שתהיה משמעות לקורבנו של אברהם, כדי שיהא קורבנו קורבן, עליו לאהוב את יצחק בכל נפשו ומאודו. באהבה עצומה מכל אהבה, כי אכן, זו אהבתו ליצחק, העומדת בניגוד פרדוקסלי לאהבתו את אלֹהים, הופכת את מעשהו לקורבן"**

(סרן קירקגור**, חיל ורעדה**, עמוד 80)

אילו חס וחלילה היה אברהם שונא את בנו או חסר רגשות מוסריים, כי אז מאורע זה לא היה ניסיון של גבורה, אלא כניעה ליצרו הרע. אברהם עומד בניסיון ובוחר לקיים את דבר האל.

לפי תפיסתו של קירקגור, עקדת יצחק היא מקרה שבו שני ערכים - דת ומוסר – באים לידי קונפליקט עמוק, והצלחתו של אברהם היא בבחירתו בצו האלוהי המוחלט שהוא גבוה יותר מהצו המוסרי, ובוויתורו על המוסר.

ישעיהו ליבוביץ' מקצין את הדברים ואומר שיש סתירה מוחלטת בין מערכת ציווי הבורא לבין המערכת המוסרית: **"אין כל דרך לגשר בין דת להומניזם"**:המערכת הדתית מבוססת על ביטול צורכי האדם בפני הוראות האל, לעומת המערכת המוסרית שיסודה בקבלת דברים והתאמתם לצורכי האדם המוסריים. מבחינה זו סיפור עקדת יצחק הוא רק דוגמה וסמל לכל התנהגות דתית.

לפי ליבוביץ' המסר לדורות הוא שעל כל אדם לוותר על כל מה שחשוב ויפה, על כל רגש ומוסר, כדי לעבוד את אלוהים. עבודת האל לשמה פירושה שהסיבה היחידה לעבודה זו היא ציווי האל, ולא שום רצון מוסרי או תועלתי:

**"לא כל אדם הוא אברהם אבינו, ולא כל אדם הועמד בניסיון העקדה, אבל מעין מעשה אברהם אבינו יש בקיום המצוות המעשיות יום יום, בהכוונת כל פעולות האדם לא לפי תכונת גופו ונפשו, לא לפי יצריו, לא לפי משמעותן בשבילו, אלא בעשייתן משום עבודת ה'".**

(מאיר רוט, 'ישעיהו ליבוביץ' ופרשת העקידה חלק א', מתוך: **ישעיהו ליבוביץ' עולמו והגותו**, עמוד 23)

רצוי לציין שליבוביץ' האמין באל ושמר מצוות. ליבוביץ' יצא בעיקר מול אלו הטוענים שהדת והמוסר הולכים יחד. לדעתו ההליכה בדרכי האל גבוהה מהמוסר האנושי, וכשיש סתירה בין השניים צו האל גובר.

**שאלות:**

1. מהם שני הערכים המתנגשים אצל אברהם כשהוא מתבקש לעקוד את יצחק?
2. האם לפי קירקגור אברהם נדרש לוותר על אחד הערכים האלה? אם כן, על איזה מהם?
3. לפי קירקגור, לרוב אפשר לגשר בין שני הערכים האלה, אך לעיתים קיימות התנגשויות ביניהם. כיצד מקצין ליבוביץ' את דבריו של קירקגור?
4. האם לפי הגישה שמציגים קירקגור וליבוביץ' נהג אברהם כשורה בכך שהתכוון להקריב את יצחק?
5. מה המסר שאפשר ללמוד מעקדת יצחק לפי ליבוביץ'?
6. נסו לחשוב על בעיות אפשרות בגישה זו.

**כרטיסייה 2 - הרב סולובייצ'יק - התנגשות בין מידת הדין למידת הרחמים**

**"האדם הוא רכושו של בורא עולם. כל כולו, עצמו ובשרו, מחשבותיו ומעשיו, הישגיו וקנייניו, ילדיו, ביתו וחפציו - כל אלה אינם שייכים לאדם, אלא ליוצר האדם, לה' ברוך הוא"**.

(הרב סולובייצ'יק, **על התשובה**, עמוד 166)

לפי דעה זו זכותו של אלוהים, על פי כל כללי הצדק והמשפט, לעשות בנו, בני האדם, כרצונו ואף לצוות עלינו להקריב בנים.

**"אין לאברהם כל זכות על יצחק בנו, אין לו כל זכות ל'נחת' מיוצא חלציו. הבן אינו 'שייך' לו ואין כאן כל מקום לוויכוחים..."**

(הרב סולובייצ'יק, **על התשובה**, עמוד 167)

הרב סולובייצ'יק מוסיף ומסביר מדוע לבסוף יצחק לא הוקרב. הטעם לכך הוא שאומנם על פי מידת הדין האדם הוא קניינו של בורא עולם, אבל מידת הרחמים מוותרת על הקרבת האדם עצמו - אלוהים מראה לאברהם שבסופו של דבר הוא מנהיג את העולם במידת החסד, ולא במידת הדין. אף שבפעמים אחרות העולם מונהג על פי מידת הדין.

**שאלות:**

1. לפי גישתו של הרב סולובייצ'יק, מדוע לא התווכח אברהם עם אלוהים בעקדת יצחק?
2. נסו להיזכר במקרה אחר שבו התווכח אברהם עם אלוהים. על מה היה הוויכוח?
3. האם אלוהים קיבל את דבריו של אברהם במהלך הוויכוח?
4. האם לפי הרב סולובייצ'יק פעל אברהם כשורה כאשר נענה לצו האלוהי לעקוד את יצחק על גבי המזבח?
5. הרב סולובייצ'יק מבחין בין שתי מידות – שתי תכונות - של אלוהים. מהן?
6. לאיזו מן המידות משתייך הציווי על העקדה?
7. לאיזו מן המידות משתייך הציווי **"אַל תִּשְׁלַח יָדְךָ אֶל הַנַּעַר"**?
8. לפי הרב סולובייצ'יק מדוע לא הסתיים סיפור העקדה בהקרבת יצחק?
9. נסו לחשוב על בעיות אפשריות בגישה זו.
10. מה דעתכם על גישתו של סולובייצ'יק?
11. האם אתם מסכימים אתה או מתנגדים לה? מדוע?

**כרטיסייה 3 - עמנואל קאנט - התנגשות בין דת למוסר**

יש בסיפור העקדה קונפליקט ברור בין דת למוסר. אלוהים מצווה על אברהם לעשות מעשה שאינו מקובל לחלוטין מבחינה מוסרית. על פי קאנט, בקונפליקט זה על האדם להכריע על פי שכלו: **"שאם מדמים משהו כמצווה מאלוהים בהופעה בלתי אמצעית שלו, והוא נוגד דווקא למוסריות, עם כל מראית העין של נס אלוהי, אי אפשר בכל זאת שהיה כזה".**

קאנט קובע שהכרעתו של האדם צריכה להיות על פי תבונתו ומוסריותו ועליו להבין שההתגלות האלוהית ההיא מדומה: **"מראית עין של נס אלוהי".**

לפי קאנט תשובת אברהם לאותו קול אלוהים "מדומה" הייתה אמורה להיות:

**"שאסור לי להרוג את בני הטוב, זה בטוח לגמרי. אבל שאתה, המופיע לי, הנך אלוהים, בזה איני בטוח ולא אוכל להיות בטוח, גם אם יהדהד הקול משמים".**

קאנט נשען על ההנחה שהקול האלוהי המצווה את אברהם לעקוד את בנו איננו אלא קול מדומה, ואין ביטחון לאדם שאלוהים אכן דיבר אתו. אם כך, טוען קאנט, בשעה שאדם אינו יכול להיות בטוח שהקול הוא אלוהי, ממילא אין להרוג שכן זהו בוודאי מעשה שלילי.

סביר להניח שלדעת החולקים על גישה זו, צו האלוהים מתגלה לאדם בבהירות מוחלטת ולא מדומה, ולכן השאלה אם הולכים לפי צו מוסרי או צו דתי חוזרת ועולה.

**שאלות:**

1. אילו שני ערכים התנגשו אצל אברהם בעת הציווי על העקדה?
2. כיצד הכריע אברהם בקונפליקט הזה?
3. כיצד היה עליו להכריע בו, על פי קאנט?
4. כיצד קאנט מסביר שאלוהים, שהוא בוראו ומייצגו העליון של המוסר, מצווה דבר לא מוסרי?
5. מה היו צריכים להיות השיקולים של אברהם כדי שיוכל להכריע נכון בקונפליקט הזה?
6. האם לפי קאנט פעל אברהם כשורה כאשר נענה לציווי לעקוד את בנו יצחק?
7. מה דעתכם על גישתו של קאנט?
8. האם אתם מסכימים אתה או מתנגדים לה? מדוע?

**כרטיסייה 4 - אסא כשר - התנגשות בין יראה לאהבה**

המילה 'בן' על הטיותיה מופיעה בסיפור העקדה כמה פעמים: **"וַיִּקַּח אַבְרָהָם אֶת עֲצֵי הָעֹלָה וַיָּשֶֹם עַל יִצְחָק בְּנוֹ"** (פסוק ו), **"הִנֶּנִּי בְנִי"** (פסוק ז), **"יַּעֲקֹד אֶת יִצְחָק בְּנוֹ"** (פסוק ט). למה צריך לספר את המובן מאליו שיצחק הוא בנו של אברהם?

בפקודה הניתנת לאברהם לעקוד את בנו בפסוק ב יצחק מתואר בשלושה כינויים: **"בִּנְךָ..., יְחִידְךָ, אֲשֶׁר אָהַבְתָּ"**. לעומת זאת, בדברי המלאך הנאמרים לאברהם אחרי העקדה בפסוק יב יצחק מתואר בשני כינויים: **"בִּנְךָ... יְחִידְךָ"**. נעלם התיאור **"אֲשֶׁר אָהַבְתָּ".**

אברהם הולך לעקדה ובלבבו האהבה הטבעית הגדולה של אב לבנו. לכן המילים 'בנו' ו'בני' מופיעות שוב ושוב. אבל כשהוא שולח את ידו אל המאכלת לשחוט את בנו, את בנו הוא לא שחט, אבל את אהבת בנו שחט.

אברהם ביטא בעקדה את היראה שבלבבו, אבל התחיל לעשות דבר שמן הראוי שלא ייעשה. ההלכה היהודית אינה מחייבת אהבת ה' במחיר אהבת הבנים והבנות. היא מעוניינת בשתי האהבות.

 **שאלות**

1. איזו מילה חוזרת על עצמה פעמים רבות בסיפור העקדה?
2. מה ההבדל בין התיאור שמתאר אלוהים את יצחק בתחילת העקדה ובין התיאור שמתאר אותו המלאך בסופה?
3. מה אפשר ללמוד מכך על השינוי ביחסים בין אברהם ליצחק לפני העקדה ואחריה?
4. אילו שני ערכים התנגשו אצל אברהם בעת ששמע את הציווי על העקדה, לפי דבריו של אסא כשר?
5. האם לפי כשר פעל אברהם כשורה בהיענותו לציווי האלוהי לשחוט את בנו?
6. נסו לחשוב על בעיות אפשריות בגישה זו.
7. האם אתם מסכימים עם גישתו של כשר או לא? מדוע?

קרדיטים:

כרטיסיות 1-3 מעובדות על פי מאמרו של מנשה ענזי בקישור זה:

<http://asif.co.il/?wpfb_dl=939>

כרטיסייה 4 מעובדת על פי מאמרו של אסא כשר באתר 929 בקישור זה:

<https://www.929.org.il/tag/305/post/683>